

## **Ramo 33**

# **Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios**

**Programas presupuestarios cuya MIR se incluye en el reporte**

I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	<b>1004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal</b>	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Desarrollo Regional	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE			
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual Aprobada	Meta anual Modificada	Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
<b>Fin</b>	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social y con alto y muy alto rezago social	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente	Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	4	4	N/A	
		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema / Población total) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	7.84	7.84	7.84	N/A	
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t / total de habitantes en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	16.91	16.91	16.91	N/A	
		Porcentaje de población que presenta carencia de calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t / total de habitantes en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	8.61	8.61	8.61	N/A	
<b>Componente</b>	A Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos FISMDF financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el ejercicio fiscal corriente / Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.70	46.25	40.90	N/A	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente / Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	57.58	52.28	54.55	N/A	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente / Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.49	0.44	0.63	N/A	

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Sin Información		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	5.22	4.74	6.32		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.53	0.48	0.68		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.40	0.40	0.63		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.40	0.50	0.63		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	5.50	4.95	6.31		N/A
	B Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	26.00	26.04	28.79		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	24.32	22.09	26.67		N/A
	C Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	22.00	21.75	22.79		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.87	10.78	11.15		N/A

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2022

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Sin Información			
<b>Actividad</b>	B 1 Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	81.00	81.00	95.14	N/A		
	B 2 Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de proyectos registrados en la MIDS que tienen el avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	65.00	65.00	94.34	N/A		
		Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	98.83	98.83	98.26	N/A		
	B 3 Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A		
		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A		
		Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A		
PRESUPUESTO											
							Meta anual	Ejercicio	Avance %		
							Millones de pesos	Millones de pesos	Anual		
PRESUPUESTO ORIGINAL							N/D	N/D	N/A		
PRESUPUESTO MODIFICADO							N/D	N/D	N/A		
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas											
Indicadores con frecuencia de medición con un período mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social Causa : El valor del indicador no fue alcanzado debido a que la inversión entre la población objetivo del FAIS se distribuye principalmente entre las zonas de atención prioritarias, tanto urbanas como rurales, así como en la población que acredita estar en condición de pobreza extrema, además de que la forma del cálculo del indicador toma en consideración las Localidades con alto y muy alto grado de rezago social de 2010. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta. Otros Motivos:											
Porcentaje de la población en pobreza extrema											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	1004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Sin Información		
<b>Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda</b>											
Causa : El valor de este indicador se mantiene constante, dado que aún no se actualizan las cifras. Efecto: No se estima ningún efecto sobre este indicador. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.</b>											
Causa : Dado que aún no hay alguna actualización de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020. Efecto: Sin efecto sobre este indicador. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 35272 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 41372 proyectos, por lo cual, la meta estuvo por más de seis mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Sin embargo, se observó que dicha diferencia fue canalizada a proyectos de incidencia directa, los cuales están relacionados a los indicadores de carencias. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 35272 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$41,804,438,640. Como meta, se habían colocado \$43,293 millones de pesos, por lo cual, la meta esperada no fue alcanzada por casi mil quinientos millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 509 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$481,615,678. Como meta, se habían colocado \$366 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por más de 200 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 5439 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$4,841,577,299.40. Como meta, se habían colocado \$3,926,559,394 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por casi mil millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 542 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$521,033,372. Como meta, se habían colocado \$396 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de 125 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 509 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 358 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi ciento cuenta proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 542 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 450 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por poco menos de 100 proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	1004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Sin Información		
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 5439 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 4431 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por mas de mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 24828 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 23298 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi mil quinientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 24828 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$20,436,324,976. Como meta, se habían colocado \$18,288 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de dos mil doscientos millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 19654 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 19458 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi doscientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 19654 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$8,546,237,635. Como meta, se habían colocado \$8,922 millones de pesos, por lo cual, la expectativa no fue alcanzada por casi 400 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b>											
Causa : Durante el Ejercicio Fiscal 2022, 2350 municipios fueron capacitados en por lo menos una ocasión. Esto se explica por las distintas jornadas de capacitación que la DGDR realizó de todos los temas. Efecto: Poco más del 95% de la totalidad de municipios fueron capacitados y por ende, tuvieron la capacidad de registrar su planeación en la MIDS. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b>											
Sin Información,Sin Justificación											
<b>Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país</b>											
Causa : Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, 2427 gobiernos municipales realizaron la captura de por lo menos un proyectos en la MIDS; sin embargo, no se llegó a la meta esperada de 2440, por la diferencia de 13 municipios. Las razones del porqué un municipio no carga su planeación en la MIDS son varias, entre las que se destacan: desconocimiento de la normativa; contexto territorial; limitado acceso a herramientas informáticas y tecnológicas; etc. Sin embargo, la DGDR tiene como propósito realizar capacitaciones a la totalidad de municipios del país, con lo que se busca que haya una planeación completa de las obras financiadas con recursos FAIS. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Aunque dado que no hay planeación de 43 municipios, estos no podrán realizar el seguimiento físico financiero de sus proyectos en el SRFT. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b>											
Sin Información,Sin Justificación											

Avance en los Indicadores de los Programas  
presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2022

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I004	FAIS	Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	para	Entidades	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Sin Información
<b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b>												
Sin Información, Sin Justificación												
<b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b>												
Sin Información, Sin Justificación												